

نورمحمدی سخنگوی حزب ندا:

اصلاح طلبان و اصولگرایان میانه‌رو به بهانه کنار جامعه بودن، وظایف خود را رها نکنند



است که وارد گفت‌وگو شده، پیشنهادهای خود را ارائه کرده و تلاش کند در گفت‌وگو با نهادهای حاکمیتی تغییراتی ایجاد کند. سعید نورمحمدی سخنگوی حزب ندای ایرانیان در پاسخ به این سوال که آیا افرادی از حزب ندا که برای مرحله نهایی احراز هویت شده‌اند، برای هر مرحله نهایی ثبت‌نام می‌کنند، گفت: بنابر ثبت‌نام اعضای نزدیک حزب وجود دارد. ما به افراد و اعضای نزدیک حزب توصیه کردیم که حتماً ثبت‌نام کنند اما اینکه این ثبت‌نام در نهایت منجر به شرکت در انتخابات شود، به شرایط و تحولاتی بستگی دارد که ما منتظر هستیم ببینیم این تغییر و تحول اتفاق می‌افتد یا خیر. سخنگوی حزب ندای ایرانیان در پاسخ به این سوال که جبهه اصلاحات اعلام کرد تصمیمی برای شرکت در انتخابات نداشت؛ موضع حزب ندا در این خصوص چیست، گفت: ما فعلاً درون جبهه اصلاحات قرار داریم و تلاش می‌کنیم دیدگاه‌ها و تحلیل خودمان را به اعضای جبهه اصلاحات هم منتقل کرده و آنها را با خودمان همراه کنیم. معتقدیم بدون کنش در فضای عمومی، بدون گفت‌وگو با جامعه و رایزنی و تلاش چیزی تغییر نخواهد کرد. حزب ندا معتقد است که ما از الان تا زمان انتخابات باید از ظرفیت‌هایمان برای تغییر فضا استفاده کنیم. بخشی از این اقداماتی که باید انجام بگیرد، گفت‌وگو با جامعه است. جامعه نیاز به گفت‌وگو و شنیدن تحلیل‌های دقیق‌تر و در دست‌تر در این زمینه و وظیفه کنشگران سیاسی است. بخش دیگر رایزنی با نهادهای سیاسی و حاکمیتی بوده که این هم وظیفه جبهه سیاسی است که وارد گفت‌وگو شده، پیشنهادهای خود را ارائه کرده و تلاش کند در گفت‌وگو با نهادهای حاکمیتی تغییراتی ایجاد کند. متأسفانه برخی دوستان معتقد به این روند نیستند و معتقدند ما باید دیدیم و ببینیم چه پیش می‌آید و به نظر من خطر بزرگ سیاست‌ورزی در ایران است. سخنگوی حزب ندا در خصوص رویکرد جامعه‌محوری جبهه اصلاحات گفت: وقتی شما مطرح جامعه‌محوری دارید، یعنی اولین اقدامی که باید داشته باشید این است که وارد جامعه شوید و با جامعه گفت‌وگو کنید. ما تلاش خودمان را کرده‌ایم که با جامعه وارد باشیم و از حق جامعه دفاع کنیم. از روز اولی که اتفاقات سال گذشته پیش آمد تا به همین امروز، حزب ندای ایران تلاش کرده که درباره همه مسائل اظهار نظر کند و به متوازن‌ام انتقال داده و از حق جامعه دفاع کند. یعنی شما هیچ موردی را نمی‌توانید پیدا کنید که حزب ندا درباره آن و درباره توضیح حق شهروندی سکوت کرده باشد. در عین حال هم از فرصت‌هایی که برای گفت‌وگو با جامعه پیش آمده استفاده کرده است. دبیر کل حزب ندای ایرانیان هم در تلویزیون حضور داشتند و ضمن بیان نقدهایی که به نهادهای حاکمیتی ارائه کردند، در عین حال تلاش کردند با جامعه هم صحبت کرده و دیدگاه‌های حزب را به جامعه منتقل کنند. مادر مصاحبه‌ها و بیانیه‌ها هم این رویکرد را داشتیم و معتقدیم حزب سیاسی بدون مردم موجودیتی ندارد. اما این کنار مردم بودن به معنای رها کردن نیست و شما باید وارد دل جامعه شوید و در عین حال که از حقوق جامعه دفاع می‌کنید خود جامعه هم وارد گفت‌وگو شوید. فضای سیاسی رادیکال و تند شده، جامعه مطالباتی دارد که بخشی از آن به نفع خود جامعه و کشور نیست. در این موارد کنشگران سیاسی وظیفه دارند که با جامعه وارد گفت‌وگو کنید و در یک موردی که گفت‌وگو با جامعه انجام گرفت آقای ظریف در متنی آرزوها و ظرفیت‌ها را مطرح کردند و مخاطب متن ایشان، بیشتر جامعه بودند که آرزوهایی دارند اما شرایط و ظرفیت کشور را در نظر نمی‌گیرند. در این موارد دید تحلیل‌های درست‌تری در اختیار جامعه قرار بگیرد. به نظر صرف اینکه یک موبایل کنار جامعه هستیم اما نقد نمی‌کنیم، اسمش جامعه‌محوری نیست. نورمحمدی تصریح کرد: ما در حزب ندای ایرانیان تلاش خودمان را برای تغییر شرایط خواهیم کرد گرچه احتمال اینکه بتوانیم این شرایط را تغییر بدهیم، خیلی کم می‌بینیم و خیلی حرف‌های ما و نگاه‌های ما شنیده شده اما این روند چیزی از وظیفه ما کم نمی‌کند. امیدوارم کنشگران سیاسی اصلاح‌طلب و میانه‌روهای اصولگرا به وظیفه مهمی که در این بزگانه تاریخی برعهده دارند آگاه باشند و به بهانه جامعه بودن و نظر خودشان از رها نکنند. برای عبور از این شرایط ما نیاز به راهبر، در برنامه و نقشه راه داریم و این وظیفه سیاستمداران است. وقتی کنشگران داخل کشور وظیفه خودشان را در درستی انجام نمی‌دهند و نهایت کنشگری‌شان افعال می‌شود، نیروهای خارج از کشور برانداز دست بالا را می‌گیرند و به واردکاریسیم درون جامعه بیشتر دامن می‌زنند و امیدوارم دوستان متوجه اتفاقاتی که می‌افتد باشند.

سخنگوی کمیسیون تلفیق بر نامه هفتم:

شورای نگهبان و مجمع تشخیص هم‌زمان با مجلس لایحه برنامه هفتم را بررسی می‌کنند

سرویس سیاسی– سخنگوی کمیسیون تلفیق بر نامه هفتم توسعه مجلس با بیان اینکه شورای نگهبان و مجمع تشخیص مصلحت نظام به صورت هم‌زمان مواد تصویب‌شده لایحه برنامه رابرسی می‌کنند، گفت: زمان زیادی تا تصویب نهایی در صحن مجلس باقی نمانده است. محسن زنگنه درباره بررسی ارجاعات لایحه برنامه هفتم توسعه در کمیسیون تلفیق اظهار داشت: بررسی ارجاعات لایحه از سه‌شنبه گذشته آغاز شده است و موارد ارجاعی فصل اول لایحه که به موضوعات رشد اقتصادی اختصاص دارد، در دستور کار کمیسیون قرار گرفت. در نشست‌های کمیسیون علت ارجاع که معمولاً توسط رئیس مجلس شورای اسلامی انجام می‌شود و متن ماده ارجاعی، همچنین نظرات نمایندگان موافق و مخالف مانند این بند مربوطه در لایحه مورد بررسی قرار می‌گیرد. در نشست‌های کمیسیون، نمایندگان از معاوالت قوانین مجلس و دولت برای بررسی و موارد ارجاعی لایحه و سایر دستگاه‌های مرتبط حضور دارند. با توجه به اینکه جلسات بررسی لایحه برنامه هفتم از این هفته به صورت سه‌نوبته برگزار می‌شوند، به زودی رسیدگی به لایحه به پایان می‌رسد تا موارد ارجاعی لایحه توسط نمایندگان در صحن مجلس بررسی شود. ایراداتی که در موارد ارجاعی لایحه وجود دارد، مشخص است و بر برخی از ارجاعات به اصلاح ویرایشی یا رفع اخطار، نیاز دارد که تصمیم‌گیری برای تصویب این موارد به سرعت انجام می‌شود. سخنگوی کمیسیون تلفیق لایحه برنامه هفتم توسعه درباره عقب بودن کمیسیون از زمانبندی در نظر گرفته‌شده برای بررسی و تصویب لایحه تصریح کرد: هم‌زمان با بررسی لایحه در صحن مجلس در این دو نهاد مورد بحث و بررسی قرار گیرد. با وجودیکه در برنامه‌ریزی که در مجلس برای سرعت بخشیدن به بررسی برنامه هفتم وجود دارد، به نظر می‌رسد زمان زیادی تا تصویب لایحه بر نامه هفتم توسعه باقی نمانده است؛ بررسی کلیات و در ادامه جزئیات برنامه هفتم توسعه از سوم مهرماه امسال آغاز شده و نمایندگان مجلس شورای اسلامی در چهار هفته گذشته به صورت ۲ نوبته و در ۲۸ جلسه تا ماهه ۱۳ لایحه ۱۸ ماده‌ای برنامه توسعه رابحث و بررسی کردند. رشد اقتصادی، محیط کسب و کار، مردم‌سازی اقتصاد، اشتغال، اصلاح نظام بانکی، سیاست‌های پولی و ارزی، تأمین اجتماعی، اصلاح نظام مالیاتی، امنیت غذایی و حوزه کشاورزی، حوزه مسکن، حوزه انرژی، طرح‌های تملک دولتی، سرمایه‌ای، حوزه بهداشت و درمان، از جمله محورهای بودند که در چهار هفته اخیر توسط نمایندگان دولت بررسی شدند.

صنایع چوب

سیاسی

کریاسچی فعال سیاسی:

اصلاح طلبان موضع خود را صریح و روشن بیان کنند

■ مدیر مسئول روزنامه «هم‌میهن» و دبیر کل پیشین حزب کارگزاران سازندگی معتقد است که اصلاح‌طلبان اگر بنای بر تحریم انتخابات مجلس دارند، بهتر است این تحریم کردن را به طور صریح بیان کنند چون خطرش کمتر از «انفعال» و «سکوت» است.



در شش‌ریط فعلی، اصلاح‌طلبان نظر سیاسی ندارند، مگر اینکه کسی یا کسانانی از اصلاح‌طلب‌ها در شهرستان‌ها که برای خودشان پایگاه رای دارند، بخواهند نامزد شوند. اصلاح‌طلبان هیچ‌وقت نگفته‌اند که ما انتخابات را تحریم می‌کنیم چون عواقب تحریم‌کردن برای یک گروه سیاسی، اصلاً خوب نیست. به نظر من اگر قرار است اصلاح‌طلبان انتخابات را تحریم کنند، بهتر است این موضوع را خیلی شفاف بگویند و مسرد را به رای‌ندان تشویق کنند. چون منافع «عدم حضور» و نیروهای سیاسی در انتخابات، به پای نیرو و توان برانداز خارجی می‌رود.

خاتمی رئیس‌جمهور شد، من به او گفتم که اجازه بدهید من از شهرداری بروم تا آدم‌های جدید بیایند اما قبول نکرد که اگر قبول می‌کرد، شاید آن غائله شهرداری هم به وجود نمی‌آمد. در سال ۱۳۸۰ هم به آقای خاتمی گفتم که با این برخورد، مخالفت‌ها، موقت‌ها و جنجال‌ها که به قول خودتان، دولت هر ۹ روز یک بحران دارد، چسرا می‌خواهید دوساره بیایید؟ اغلب دوستان اما می‌گفتند که دولت اصلاحات باید ادامه پیدا کند.

تعبیری اگر جریان دوم خرداد به سمت رو در رویی مستقیم با نظام پیش‌نمی‌رفت و وقایعی مثل تیر ۸۸، غائله تحصن و استعفای نمایندگان مجلس ششم ۸۸، و انشقاق نمی‌افتاد، اصلاح‌طلبان دست‌شان برای کنش‌گری باز تر می‌شد. به بیان دیگر، اصلاح‌طلبان باید آنچه بعدها سرشان آمد، بیش از همه، بردشان مقصر بودند.

بله ببینید من که همان اول گفتم در عده‌ای از اصلاح‌طلبان، حکما یک‌سایه‌هایی از رادیکالیسم وجود داشته است اما یک نظام کم می‌خواهد کشور را اداره کند، در برابر چنین وضعیتی، یابستی بختنتر بر خورد کند. به فرض، اگر چند نفر در یک حزب تندروی دارند، راهش این نیست که کل آن حزب مسلود شود. اگر همه اصلاح‌طلبان را بخواهید با یک چوب برانید، باعث می‌شود که رکود سیاسی ایجاد شود و چهره‌هایی هم که می‌توانند نقش آفرینی کرده و رادیکالیسم را در درون حزب کنترل کنند، از کار بیفتند.

قدری هم درباره انتخابات مجلس آتی صحبت کنیم- شکل حضور اصلاح‌طلبان در این انتخابات چگونه خواهد بود؟ آیا مستقل ورود می‌کنند یا دست به اختلاف می‌زنند؟ ایده تحریم چقدر جدی است؟

در شرایط فعلی، اصلاح‌طلبان نظر سیاسی ندارند، مگر اینکه کسی یا کسانانی از اصلاح‌طلب‌ها در شهرستان‌ها که برای خودشان پایگاه رای دارند، بخواهند نامزد شوند. اصلاح‌طلبان هیچ‌وقت نگفته‌اند که ما انتخابات را تحریم می‌کنیم چون عواقب تحریم‌کردن برای یک گروه سیاسی، اصلاً خوب نیست. به نظر من اگر قرار است اصلاح‌طلبان انتخابات را تحریم کنند، بهتر است این موضوع را خیلی شفاف بگویند و مردم را به رای‌ندان تشویق کنند، چون منافع سیاسی، اصلاً خوب نیست. به نظر من اگر اصلاح‌طلبان انتخابات را تحریم کنند، بهتر است این موضوع را خیلی شفاف بگویند و مردم را به رای‌ندان تشویق نمی‌کنند، این کار خرابی بیشتری ایجاد می‌کند.

پاسخ خاتمی به اظهارات شما چه بود؟
الان می‌گویم. بعد گفتم شما چون رای مردم را دارید، با شما بر خورد نمی‌کنند اما با تک تک ما که می‌خواهیم برای شما کار کنیم، برخورد خواهد شد. این صحبتی که با آقای خاتمی داشتم، مربوط به سال ۷۵ است که اصلاً هیچ برخوردی از سوی حاکمیت وجود نداشت. همانطور که می‌دانید آن موقع جبهه اصلاحات و جریان چپ اصلاً باور نداشتند که دوم خرداد به وجود می‌آید…

من به او (خاتمی) گفتم که اجازه بدهید من از شهرداری بروم تا آدم‌های جدید بیایند اما قبول نکرد که اگر قبول می‌کرد، شاید آن غائله شهرداری هم به وجود نمی‌آمد.

چپ‌ها بیشتر آمده بودند تا بعد از چندسال فرت سیاسی، به خصوص بعد از انتخابات مجلس چهارم، صرفاً خودی نشان بدهند. جواب آقای خاتمی چه بود؟
آقای خاتمی در جواب من گفت که ما اصلاً رای نمی‌آوریم، ما صرفاً می‌خواهیم در انتخابات شرکت کنیم و ۵ میلیون رای بیآوریم و با این آقای خاتمی به من که پرسیدم برنامه شما برای اداره کشور و هماهنگی با نظام و رهبری چیست، این بود که اصلاً برنامه ما این نیست که بباییم و کشور را اداره کنیم.

ما در حمایت از آقای خاتمی در سال ۷۶ محوریت داشتیم اما من همیشه دیدگاه‌های خودم را مطرح می‌کردم. حتی در ابتدا که آقای

افراطی و برخورد‌های حذفی را قبول نداشت. او در هر انتخابات، قبول نداشت که ما به سمت تحریم انتخابات یا به سمتی برویم که آن، نوعی بوی مخالفت برمی‌آید. بالاخره بحث‌های زیادی در جبهه اصلاحات مطرح بوده که من چندان اطلاعی از جزئیات آن‌ها ندارم.

یکی از تحلیل‌های معطوف به علت‌یابی رادیکال‌شدن اصلاح‌طلبان، تقلا برای «حیای بدنه اجتماعی» است. به تعبیری، جریان اصلاحات برای کسب وجهت‌مجدد در میان گر و‌ها واقتشار هدف‌که از پیش از انتخابات مجلس یازدهم (اسفند ۹۸) دچار آسیب شدید شد، به سمت رادیکالیسم حرکت کرد و حتی کار به جایی کشید که شعار «زن، زندگی، آزادی» را مصادره کرد. آیا اساساً این نوع روش، نسبت و مناسبتی باصل اصلاحات که مدعی «اصلاح‌طلبی در چهار چوب نظام است» دارد؟ به نظر شما، آیا چنین روش‌هایی درست است؟

از نظر آن‌هایی که انجام می‌دهند، لابد درست است اما از نظر من، درست نیست.

بیشتر توضیح می‌دهید.

ببینید! کلاً نمی‌شود یک کسی بخواهد دنباله‌وری جریان‌ی را بکند که در ظاهر می‌گوید من خیلی موضوعات را قبول ندارم. بالاخره شما یا باید رومی روم باشید یا زندگی زنگ. البته به نظر من، همه این موارد تفسیر ساختار کلان کشور و روش‌های سیاسی است که برخی نیروها در سطح کلان به کار می‌گیرند. وقتی شما مجموعه نیروهای با سابقه انقلابی و توانمند و خوش‌فکر که می‌خواهند تریبون و جایگاهی داشته باشند را تحت عناوین مختلف حذف می‌کنید، همین وضعیت پیش می‌آید. وقتی شورایی نگاه، یا وزارت کشور در دوره‌های مختلف، هر چه نماینده مربوط به جناح چپ و اصلاح‌طلب بوده را رد کرد، داد. طبیعی است که افراد به سمت رادیکالیسم سوق پیدا می‌کنند. اما این رادیکالیسم، به نتیجه می‌رسد یا خیر، تجربه خود نشان داده که در جمهوری اسلامی، این رادیکالیسم اگر کور باشد و نداند که می‌خواهد در مرحله بعدی چه کند، به جایی نمی‌رسد.

آقای کرباسچی! چون ذکر اخیر آقای نبوی شد، به نظر می‌رسد آوردن یک فکت از وی خالی از لطف نباشد. او چندی پیش طی گفت‌وگویی با سایت «انصاف نیوز» تأکید کرد: «اصلاح‌طلبان در انتخابات میانه‌رو هم در اثر رد صلاحیت‌ها، آن‌چنان دچار فقر نامزد بودند که نامزدهای خود در تهران را با آنچه اینترنتی پیدا کردند و در فهرست قرار دادند(اتفاقی از بهترین نمایندگان ما مجلس هم شدند)، فعلاً شرکت کردند اما در مجلس یازدهم که انواع نامزدها را داشتند، پای صندوق رای رفتند». این اظهار نظر نشان می‌دهد که آقای نبوی بر خلاف شما، رادیکالیسم اصلاحات را اعتل نمی‌بیند…

اصلحاحات را اعتل نمی‌بیند… من می‌گویم بار اصلی به دوش نظام است…

در واقع بنا به صحبت آقای نبوی، من‌زوی یا تندشدن اصلاحات، نه منبعث از ساختار کلان یا به تعبیری نظام، بلکه برآمده از ریزش پایگاه اجتماعی این جریان است…

صحبت‌های آقای نبوی درست است اما این مقایسه(مقایسه انتخابات دهم و یازدهم) نیاز به یک توضیح دارد. شما وقتی یک سری نیروی سیاسی فعال و شناخته‌شده در میان مردم و در میان اصلاح‌طلبان که دوست دارند کار سیاسی کنند را حذف می‌ کنید، تعداد زیادی از افرادی که حاضر بودند به خاطر این نوع افراد کار کنند، دیگر حاضر به کار کردن نخواهند شد. فرض کنید وقتی چه‌راهی مانند آقای «حسین مرعشی» که از ابتدای انقلاب در کرمان، کارآفرین مطرح بوده و زرومه سیاسی چندانی هم نداشت، جانشین آقای نبوی شوند. کار خراب، مثل کار اجرایی نیست.

حزب، یک باشگاه سیاسی است و در باشگاه سیاسی هم بحث جوان‌گرایی ممکن است فقط در یک رده‌هایی خوب باشد. شما فرض کنید یک نفر بخواهد با رئیس جبهه اصلاحات صحبت کند، اینکه آقای نبوی بخواهد برود و صحبت کند با اینکه امثال من بخواهیم صحبت کنیم، بسیار تفاوت می‌کند. من سلیقه‌مند ام‌حبا [بسر جبهه اصلاحات] را نمی‌پسندم اما خب! دوستان پسندیدند. لابد هم خوب است!

منظور شما از سلیقه، سلیقه افرادی است که جایگزین آقای نبوی شدند؟
کلاً روش بی‌توجهی به نظرات امثال آقای نبوی را خیلی قبول ندارم چون در یک باشگاه سیاسی و در یک حزب، افراد سال‌خورده و توانمند که تجربه و تفکر سیاسی افتاده دارند، سرمایه‌های نیستند که آدم بخواهد به راحتی آن‌ها را از دست بدهد.

راه‌نوع تفکری باعث شد که اصلاح‌طلبان در جبهه اصلاحات، خانم منصور را جایگزین آقای نبوی کنند؟
آقای نبوی خودش میگوید که «من کلاً ضد انقلابم». آقای نبوی کلاً روش‌های تند و

کلید سفارشات

MDF، چوبی

تلفن: ۷۷۹۸۲۵۲

دکوراسیون غرفه و منزل

پس به زعم شما مجلس دهم

نتوانست انتظارات را برآورده کند.

بله؛ نتوانست برآورده کند. برای همین مردم گفتند که چرا باید برای انتخابات مجلس یازدهم شرکت کنیم. در سال ۹۸ اصلاح‌طلبانی که می‌توانستند کار کنند، نبودند؛ چهره‌های متوسط و پایین‌هم که کاری نتوانسته بودند صورت دهند و آن‌هایی که ناشناس بودند اما توانسته بودند در مجلس یازدهم با چهار تا سخنرانی اعتراضی کنند هم رد صلاحیت‌شده بودند؛ در این صورت مردم می‌خواستند به چه کسی رای بدهند؟ در ریاست‌جمهوری هم بدین صورت است. هر فردی، یک شمع‌اع وجودی دارد که یک سری از فعالان سیاسی را دور خود جمع می‌کند.

ببینید؛ یک کسی در یک دانشگاهی فرضاً ۵۰ تا ۱۰۰ نفر دوست و رفیق و آشنا دارد که در برایش فعالیت انتخاباتی می‌کنند و می‌توانند در جامعه موج ایجاد کنند. بارد امثال این افراد، شما موجی از ناامیدی را در جامعه رها می‌کنید و این موج با سخنرانی امثال من و آقای نبوی یا فرضا پیام آقای خاتمی، از بین نمی‌رود. اگر نتوانیم در انتخابات‌ها، با مخالفین و نیروهای سیاسی مختلفی که در داخل کشور هستند، به قدر مشترک برسیم، هم از ناحیه کسانی که صحنه را ترک می‌کنند و هم از ناحیه کسانی که افراد را بیرون می‌کنند، ناچاریم وارد صحنه‌های دیگری بشویم.

آقای کرباسچی! بایست برخی مضایقات با مشکلات بعضاً ساختاری می‌توانیم ساعت‌ها بحث کنیم و احیاناً به برخی نقاط مشترک هم برسیم؛ اما بالاخره آقای کرباسچی یا امثال آقای کرباسچی نمی‌توانند هم‌زمان با ادعای اصلاح‌طلبی در چهار چوب نظام، حرف‌های ضد ساختاری بزنند و خود را در جایگاه اپوزیسیون نظام قرار بدهند. به قول سعید حجاریان کسی می‌گوید: نیروی سیاسی نمی‌تواند هم‌زمان با ادعای اصلاح‌طلبی، اصلاح‌طلبی هم نمی‌تواند هم‌زمان روی او صندلی، یکی اصلاح‌طلبی و دیگری، اپوزیسیون نظام باشند. این تناقض برای جریان اصلاحات، باید یک جای رفع بشود؛ یا شاید هم هیچ‌وقت رفع نشود. این تناقض دیگر ربطی به حاکمیت ندارد…

اتفاقاً حاکمیت اصلاح‌طلبان را به این روز انداخت…

مگر اصلاح‌طلبان ادعای اصلاحات ندارند؟ خب؛ می‌توانند بنا بر طرح خودشان، حداقل سه «اصلاحات جامعه‌محور» چرخش کنند.

بله. البته اگر اصلاح‌طلبان این‌کار را هم انجام بدهند؛اگرچش سه اصلاحات جامعه‌محور، می‌گویند که با ضد انقلاب خارج از کشور همراه شده‌اند.

این صحبت‌ها که سندیتی ندارد، بیشتر به «ژورنالیسم زرد» شبیه است…

کهبان دارد هر روز این حرف را می‌زنند…

او لاکهبان که سخنگوی رسمی حاکمیت نیست، ثانیاً بعدی می‌دانم این روزنامه یا سایر رسانه‌ها به خاطر «اصلاحات جامعه‌محور» بسر مبنای

قانون، بخواهند به کسی طعنه بزنند.

ببینید؛ من مدافع شرکت‌نکردن در انتخابات نیست‌ام می‌خواهم بگویم که اپوزیسیون داخلی نظام، جبهه اصلاحات یا هر فرد و جریان دیگری اگر رفتار شستمر مرغی دارد، به خاطر این است که نمی‌داند باید چه کند و تکلیفش مشخص نیست. وقتی فرضاً به یک حزب اصلاح‌طلب برای فعالیت پروانه داده می‌شود، چرا به این حزب یا مجموعه‌های دیگر اجازه فعالیت داده نمی‌شود؟

آقای کرباسچی! در دوره استقرار دولت اصلاحات که اوچ ارائه مجوز به احزاب اصلاح‌طلب بود، چرا اصلاح‌طلبان احزاب اصلاح‌طلب بود، چرا به عنوان یک رادیکال بودند؟ به نظر می‌رسد برخلاف ادعای شما و فارغ از اینکه رفتار نظام

در هر برهه چگونه بوده، اصلاح‌طلبان همیشه یک گرایش ذاتی به رادیکالیسم داشته‌اند. اساساً رادیکالیسم و حرکت خلاف ساختار، از پیش از پیروزی آقای خاتمی در جریان چپ وجود داشت.

بنویسید خاتمی، بچوانند ناطق» را چه جریانی بر زبان‌ها انداخت؟

ما الان در موضع نقد آن موقع نیستیم. اتفاقاً بسیاری از گرفتاری‌های الان، مربوط به رادیکالیسم همان دوره است. وقتی دور افتاد دست اصلاح‌طلبان و وارد دولت و مجلس شدند، باید روش‌های معقول‌تری را در پیش می‌گرفتند؛ اتفاقاً خیلی از دوستان آن که آن‌موقع حضور داشتند، الان متذ [آن دوره] هستند.

^[1] سخنگوی کمیسیون تلفیق بر نامه هفتم توسعه مجلس با بیان اینکه شورای نگهبان و مجمع تشخیص مصلحت نظام به صورت هم‌زمان مواد تصویب‌شده لایحه برنامه رابرسی می‌کنند، گفت: زمان زیادی تا تصویب نهایی در صحن مجلس باقی نمانده است

^[2] محسن زنگنه درباره بررسی ارجاعات لایحه برنامه هفتم توسعه در کمیسیون تلفیق اظهار داشت: بررسی ارجاعات لایحه از سه‌شنبه گذشته آغاز شده است و موارد ارجاعی فصل اول لایحه که به موضوعات رشد اقتصادی اختصاص دارد، در دستور کار کمیسیون قرار گرفت

^[3] در نشست‌های کمیسیون علت ارجاع که معمولاً توسط رئیس مجلس شورای اسلامی انجام می‌شود و متن ماده ارجاعی، همچنین نظرات نمایندگان موافق و مخالف مانند این بند مربوطه در لایحه مورد بررسی قرار می‌گیرد